

UCHWAŁA Nr 309 / 6431 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2016 r. przez Michała Mrugałę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą OWG Michał Mrugała, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa pensjonatu w Serednicy”, nr RPPK.01.04.01-18-0767/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0767/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Michała Mrugałę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą OWG Michał Mrugała, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa pensjonatu w Serechnicy”, nr RPPK.01.04.01-18-0767/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							Ekspert I: Wnioskodawca w ramach niniejszego kryterium otrzymał ocenę negatywną. Uzasadnieniem było to, że Wnioskodawca nie prowadzi obecnie rentownej działalności i nie posiada wystarczających środków, co powoduje że nie zapewni trwałości projektu. W ramach kryterium VIII oceny dopuszczającej analizowana jest kwestia trwałości rezultatów projektu przez okres min. 3 lat od dnia jego zakończenia. Pod uwagę brane są względy finansowe oraz organizacyjne. Względy finansowe to przede wszystkim określenie wskaźnika NPV dot. przepływów pieniężnych związanych z projektem (wymagają one porównania zaktualizowanej wartości przyszłych przychodów z dokonywanymi dzisiaj nakładami inwestycyjnymi). Metoda ta polega na dyskontowaniu <u>przyszłych</u> strumieni pieniężnych do ich wartości obecnych. Względy organizacyjne świadczą o tym czy, beneficjent utrzyma inwestycję w miejscu lokalizacji. W części D-3 biznes planu tj. w przepływach środków pieniężnych wykazał, iż w okresie trwałości projektu tj. w latach 2019-2021 przepływy pieniężne netto razem ukształtują się na zerowym poziomie. Biorąc jednak po uwagę fakt, iż w powyższym okresie: • założono wypłaty na rzecz właściciela w kwotach 430,5tys. zł., 450,6tys.zł., 471,5tys.zł., od których przedsiębiorca może się powstrzymać w sytuacjach zagrożenia utraty płynności, • w efekcie przepływy pieniężne netto są dodatnie, należy uznać, iż Wnioskodawca zapewnia o utrzymaniu rezultatów przedmiotowego projektu. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium kryterium zostało ocenione negatywnie. Eksperti wskazali, że Wnioskodawca nie prowadzi obecnie rentownej działalności i nie posiada wystarczających środków, co powoduje że nie zapewni trwałości projektu. W dniu 7.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Wykazał w prognozach finansowych zdolność do utrzymania pozytywnych wskaźników płynności i efektywności ekonomicznej w okresie trwałości. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono protest dotyczący pierwszej oceny tego kryterium był zasadny, projekt spełnia wymagania progowe dot. tego kryterium, a prognozowane przyszłe wpływy (niezakwestionowane przez pierwszych ekspertów) pozwolą pokryć funkcjonowanie w okresie trwałości, kryterium oceniono pozytywnie.
------	---	--	--	--	--	--	--	--

IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.							Ekspert I: Projekt w ramach niniejszego kryterium został oceniony negatywnie. Oceniający uzasadnili swoją ocenę, iż Wnioskodawca posiada niskie dochody i stratę. Brak potwierdzenia posiadania: • środków na rachunku, • wystarczających przychodów na deklaracjach podatkowych, • promesy kredytowej potwierdzającej posiadanie środków do sfinansowania projektu. Wnioskodawca w dn. 7.11.2016 złożył protest od powyższej oceny, a w argumentacji wskazał, iż spełnił wymagania wymagane niniejszego kryterium. Twierdzi, iż udokumentował źródła finansowania inwestycji, w szczególności środki własne i kredyt. Nie miał możliwe dostarczenie bezwarunkowej promesy kredytu bankowego. Powołuje się również na pozytywną ocenę kryterium dot. wskaźników i prawidłowości analizy finansowej i ekonomicznej. Istotnym elementem oceny projektu jest dostępność odpowiednich środków finansowych potrzebnych do jego realizacji, a także innych zasobów (kadrowych, rzeczowych, informatycznych etc.), które pozwolą na prawidłowe realizowanie zadań określonych w projekcie. Dotyczy to w szczególności tych Wnioskodawców, których kondycja finansowa wskazuje na wysokie ryzyko finansowe projektu. Niezwykle ważne jest wówczas, aby w sposób jednoznaczny i „czytelny” przedstawić źródła finansowania zadań projektowych. Wybór instrumentów finansowania (to co jest określone montażem finansowym projektu) polega na wyborze optymalnych źródeł finansowania, potwierdzających zarówno wykonalność projektu i jego racjonalność ekonomiczną. Wnioskodawca załączył: • wyciąg z rachunku bankowego potwierdzający posiadanie kwoty 700 000 zł., • roczne deklaracje podatkowe PIT za 2014 i 2015 r. (z których wynika, podmiot wykazuje straty na prowadzonej działalności, w 2014 r. strata na poziomie 44.044,10 zł., a w 2015 r. na poziomie 7.474,74zł.) Nie udokumentował, zadeklarowanego finansowania z Alior Bank. Nie wiadomo, czy w/w bank zbadał zdolność kredytową Wnioskodawcy przed udzieleniem kredytu. Biorąc pod uwagę wyniki finansowe podmiotu za ostatnie 2 lata nasuwają się wątpliwości co do możliwości uzyskania wsparcia finansowego w celu zrealizowania projektu. Dlatego protest w ramach niniejszego kryterium uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium kryterium zostało ocenione negatywnie. Wskazano na niskie dochody i stratę, brak potwierdzenia posiadania środków na rachunku, brak wystarczających przychodów na deklaracjach podatkowych, brak dostarczenia promesy kredytowej. W dniu 7.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Twierdzi, iż udokumentował źródła
----	--	--	--	--	--	--	--	---

							finansowania inwestycji, w szczególności środki własne i kredyt, nie jest możliwe dostarczenie bezwarunkowej promesy kredytu bankowego, a wykonalność potwierdzają pozytywne oceny kryterium dot. wskaźników i prawidłowości analizy finansowej i ekonomicznej. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." 2. Zgodnie z opisem pola B.3. (opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu) biznesplanu należy "...określić, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów..." 3. Wnioskodawca załącza dokumenty tj. wyciąg z rachunku bankowego potwierdzający posiadanie kwoty 700 000 zł., załączone deklaracje PIT na 2014 i 2015 r. wskazują, iż w 2014 r. wystąpiła strata 44 044,10 zł., a w 2015 r. także strata w kwocie 7 474,74 zł. 4. Nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających, że Alior Bank udzieli kredytu, jest to dopiero zamierzenie, nie potwierdzone żadnymi realnymi faktami. Nie wiadomo, czy Alior bank zbadał zdolność kredytową Wnioskodawcy przed udzieleniem kredytu, przedstawione zamierzenia są więc jedynie deklaratywne nie potwierdzone żadnymi dokumentami. 5. Przedstawione dokumenty nie potwierdzają posiadania przez Wnioskodawcę całości kwoty do sfinansowania projektu, a zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji, zarówno kosztów kwalifikowalnych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowalnej..." Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena kryterium nr IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu została utrzymana. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryterium rekomenduję odrzuceniem wniosku.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) OWG Michał Mrugała, Serednica 14, 38-711 Ropienka
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Województwo Podkarpackie

Bogdan Romaniuk